

Trans.system endl. verzweigt, wenn für alle Zust. v und alle Akt. a die Menge vE_a endl. Jedes endl. Trans.system endl. verzweigt.

- Seien K, K' endl. verzweigte Trans.systeme. Dann $K, u \sim K', u' \in K, u \equiv_{ML} K', u' \in K'$.
- Trans.system K mit ausgezeichnetem Knoten w ist Baum, wenn (1) $E_a \cap E_b = \emptyset$ für alle Akt. $a \neq b$. (2) für $E = \bigcup_{a \in A} E_a$ ist (V, E) ein (ger.) Baum mit Wurzel w (s. König).
- Φ Menge von Formeln (irgendeiner Logik). (1) Φ hat EME, wenn jede erf. Formel $\varphi \in \Phi$ endl. Modell hat. (2) Wenn Φ über Trans.systeme spricht (d.h. nur ein-,zweistell. Rel.), dann hat Φ BME, wenn jede erf. Formel in Φ Modell hat, das Baum ist. (3) Analog EBME.
- FO hat weder EME noch BME, FO² hat EME.
- Unendlichkeitsaxiome: erf. Formeln, die nur unendl. Modelle haben.
- Sei K Kripkestrukt., $v \in V^K$. Abwicklung von v von v aus ist Kripkestrukt. $T_K, v, \text{end}(\bar{v})$: letzter Knoten auf Pfad \bar{v} . Damit $\bar{v} \in P_v^T \Rightarrow \text{end}(\bar{v}) \in P_v^K$. Es gilt $K, v \sim T_K, v, v$.
- Abw. von K vom Zust. v aus, besteht aus allen Pfaden in K , die bei v beginnen. Dabei jeder Pfad als separates Objekt angesehen, d.h. selbst wenn zwei Pfade überschneiden, wird jeder zu einem neuen Zust. in der abgewickelten Strukt., und jeder Zust. aus K , der auf einem Pfad von v aus erreicht wird, wird neu zu Abwicklung hinzugefügt, unabh. davon, ob schon mal erreicht.
- ML hat die BME. Jede Klasse von bissem.-invarianten Formeln hat BME.
- Für jedes $\psi \in ML$ def. wir für alle $m \in N$ Formelmenge $C_n(\psi)$: (1) $\psi \in C_0(\psi)$. (2) Wenn $\neg\varphi \in C_n(\psi)$, dann $\varphi \in C_{n+1}(\psi)$. (3) Wenn $(\varphi \wedge \theta) \in C_n(\psi)$ oder $(\varphi \vee \theta) \in C_n(\psi)$, dann $\varphi \in C_n(\psi)$, $\theta \in C_n(\psi)$. (4) Wenn $c > a > \varphi \in C_n(\psi)$ oder $[a]\varphi \in C_n(\psi)$, dann $\varphi \in C_{n+1}(\psi)$. Sei $C(\psi) := \bigcup_{n \in N} C_n(\psi)$. Abschluss $C_j(\psi)$ enthält die Formeln aus ML , die für Auswertung von ψ wesentlich; $C_j(\psi)$ sind dabei die Formeln, die in ψ innerhalb von j verschachtelten Modaloperatoren vorkommen. Beachte, dass $|C(\psi)| \leq |\psi|$ und dass $C_n(\psi) = \emptyset$ für alle $n > \text{md}(\psi)$.
- Zu jedem erf. $\psi \in ML$ ex. endl. Baumstrukt. T, v mit Tiefe $\leq \text{md}(\psi)$ und Verzweigungsgrad $\leq |C(\psi)|$, so dass $T, v \models \psi$ (Ex. nur endl. viele solche.). Insbesondere hat ML EBME.
- Model-Checking-Problem: Geg. $\psi \in ML$, endl. Trans.system K und Zustand v von K . Entscheide, ob $K, v \models \psi$.
- (endl.) Erf.: Geg. $\psi \in ML$, Entscheide, ob (endl.) Modell für ψ ex. (Für Logiken mit EME beide Probleme identisch. Für FO unentscheidbar.)

- Auswertungsproblem: Geg. ψ , endl. Trans.system K . Berechne Extension $[[\psi]]^K$. (Auswert.- und Model-Checking-Probl. effizient aufeinander reduzierbar. Für ML effizient lösbar.)
- Subsumtionsproblem: Zu geg. ψ, φ entscheide, ob jedes Modell von ψ auch Modell von φ . (Dies genau dann nicht, wenn $\psi \wedge \neg\varphi$ erfüllbar. Lässt sich auf Erfüllbarkeit reduzieren.)
- Erfüllbarkeitsprobl. für ML, CTL entscheidbar. Für AL nicht effizient lösbar.
- Erreichbarkeit nicht in ML und FO formalisierbar, in CTL definierbar.
- CTL: CTL operiert auf Trans.systemen mit nur einer Trans.rel. E . Vor.: E terminiert nicht, d.h. zu jedem $u \in V$ ex. ein v , so dass $(u, v) \in E$.
- Syntax von CTL: (1) alle aussagenlog. Formeln über $\{P_i : i \in I\}$ sind in CTL. (2) CTL abgeschlossen unter $\wedge, \vee, \neg, \rightarrow$. (3) Wenn $\psi, \varphi \in CTL$, dann auch EX ψ , AX ψ , E($\psi U \varphi$), A($\psi U \varphi$).
- Semantik von CTL: Sei K Kripkestrukt., $v \in V$. Dann gilt: (1) EX $\psi := \Diamond\psi$. (2) AX $\psi := \Box\psi$. (3) $K, v \models E(\psi U \varphi)$, wenn Folge $v = v_0 v_1 \dots$ gibt (mit $(v_i, v_{i+1}) \in E$ für alle i) und $n \geq 0$ ex., so dass $K, v_n \models \varphi$ und $K, v_m \models \psi$ für alle m mit $0 \leq m < n$. (4) $K, v \models A(\psi U \varphi)$, wenn für alle unendl. Pfade $v = v_0 v_1 \dots$ gibt (mit $(v_i, v_{i+1}) \in E$ für alle i) und $n \geq 0$ ex. mit $K, v_n \models \varphi$ und $K, v_m \models \psi$ für alle m mit $0 \leq m < n$.
- $\Psi\psi$ (I $\cup\psi$): irgendwann ψ (auf dem Pfad); $G\psi := \neg F\neg\psi$: immer ψ (auf dem Pfad);
- CTL invariant unter Bisim., kann nicht in FO eingebettet werden, hat EME, Erfüllbarkeitsprobl. entscheid. (in exponent. Zeit). CTL-Formeln effizient auswertbar.
- A: für alle Pfade, E: es gibt Pfad, X: im nächsten Zustand

Definieren aber τ -Struktur. Strukt.klasse $K \subseteq \text{Str}(\tau)$ ist (FO-)axiom., wenn Satzmenge $\Phi \subseteq \text{FO}(\tau)$ ex., so dass $K = \text{Mod}(\Phi)$. Wenn Ax.system Φ für K endl., können wir $\psi = \bigwedge \{\varphi : \varphi \in \Phi\}$ und K durch einzigen Satz axiom.; dann K elementar oder endl. axiom. endl. axiom.: Graphen; Gruppen; lin. part., dichte lin. diskrete lin. Ordnungen, Ringe, Körper (mit Char. p mit χ_p ist Satz: p -mal 1 addiert = 0) oder Klasse ACF (algebr. abgeschl. Körper), Äqustrukt.

- Sei $\psi(x_1, \dots, x_r) \in \text{FO}(\tau)$, A, τ -Strukt. Dann def. ψ in A -stell. Rel. $\psi^A := \{(a_1, \dots, a_r) : A \models \psi(a_1, \dots, a_r)\} \subseteq A^r$.
- Rel. $R \subseteq A^r$ auf Univ. einer τ -Strukt. A ist (elem.) def.bar., in A , wenn $R = \psi^A$ für Formel $\psi \in \text{FO}(\tau)$. Fkt. $f : A^r \rightarrow A$ elem. def.bar., wenn Graph R_f elem. def.bar. Konst. a termdef.bar., in A , wenn Grundterm $t \in T(\tau)$ ex., so dass $t^A = a$. Jede termdef.bare Konst. elem. def.bar. durch Formel $x = t$.
- Sei A eine τ -Strukt., B Expansion von A durch bel. viele, in A elem. def.bare Rel. und Fkt. Dann jede in B elem. def.bare Rel. oder Fkt. bereits in A elem. def.bar.
- relativierte Quantoren: (1) $(\exists x.\alpha)\psi$ für $\exists x(\alpha \wedge \psi)$. (2) $(\forall x.\alpha)\psi$ für $\forall x(\alpha \rightarrow \psi)$.

- Isomorphielemma: Sei $\pi : A \xrightarrow{\sim} B$ von τ -Strukt. Dann gilt für alle $\psi(x_1, \dots, x_n) \in \text{FO}(\tau)$ und alle $a_1, \dots, a_n \in A$: $A \models \psi(a_1, \dots, a_n) \Leftrightarrow B \models \psi(\pi(a_1), \dots, \pi(a_n))$.
- A, B isom. τ -Strukt., dann für alle τ -Sätze ψ : $A \models \psi \Leftrightarrow B \models \psi$. Also axiom. Modellk. immer isom.-abgeschl. D.h., für jede Kl. $K = \text{Mod}(\psi)$ und alle Strukt. A, B gilt: $A \in K, A \cong B \Rightarrow B \in K$.
- Sei π Automorph. einer τ -Strukt. A , $\psi \in \text{FO}(\tau)$. Dann π auch Automorph. expandierter Strukt. (A, ψ^A) .
- RA: Sei $\tau = \{R_1, \dots, R_m\}$ (rel.). Terme von $\text{RA}(\tau)$ aus Rel.symbolen von τ def.: (1) jedes Rel.symbol $R_j \in \text{RA}(\tau)$ ist Term von $\text{RA}(\tau)$. Wenn R, S Terme von $\text{RA}(\tau)$, auch (2) $(R \cup S), (R - S)$; (3) $(R \times S)$; (4) für $i_1, \dots, i_s \leq r$: $\pi_{i_1, \dots, i_s}(R)$; (5) für $i, j \leq r$: $\sigma_{i=j}(R)$.
- Jeden r -stell. Term $R \in \text{RA}(\tau)$ kann man in Formel $\psi_R(x_1, \dots, x_r) \in \text{FO}(\tau)$ transform., so dass für alle τ -Strukt. A gilt: $R^A = \{(a_1, \dots, a_r) \in A^r : A \models \psi_R(a_1, \dots, a_r)\}$. Methode: (1) Für $R_j \in \tau$, setze $\psi_{R_j}(\bar{x}) = R x_1 \dots x_r$. (2) $\psi_{(R \cup S)}(\bar{x}) = \psi_R(\bar{x}) \vee \psi_S(\bar{x})$ und $\psi_{(R - S)}(\bar{x}) = \psi_R(\bar{x}) \wedge \neg\psi_S(\bar{x})$. (3) $\psi_{(R \times S)}(\bar{x}) = \psi_R(x_1, \dots, x_r) \wedge \psi_S(x_{r+1}, \dots, x_{r+s})$.
- (4) Für $S = \pi_{i_1, \dots, i_s}$ $\psi_S(\bar{x}) = \exists y_1 \dots \exists y_r (\psi_R(y_1, \dots, y_r) \wedge \bigwedge_{i=1}^s x_i = y_{i_i})$. (5) Für $S = \sigma_{i=j}(R)$, setze $\psi_S(\bar{x}) = \psi_R(\bar{x}) \wedge x_i = x_j$. FO mind. so ausdrucksstark wie RA.

- Für $A = (A, R_1, \dots, R_m)$ ist der aktive Bereich $\text{ad}(A)$ als Menge der Elem. von A , die in mind. einer Rel. R_i vorkommen, def. Der a.B. ist in der rel. Algebra (und damit in FO) def.bar., z.B. durch $\text{ad} := \bigcup_{j=1}^s \bigcup_{i=1}^{r_j} \pi_i(R_j)$. Die durch den a.B. von A induzierte Substrukt. nennen wir aktive Substrukt. von A .
- Für jeden r -stell. Term $R \subseteq \text{RA}(\tau)$ und jede τ -Struktur A gilt: $R^A \subseteq (\text{ad}(A))^r$. Wenn also der aktive Bereich nicht mit A übereinstimmt, ist z.B. Rel. A nicht RA-def.bar. RA^+ : Wie RA mit (0) Univ ist einstell. Term von $\text{RA}^+(\tau)$. Für jede τ -Strukt. A ist $\text{Univ}^A := A$.
- Für jede Formel $\varphi \in \text{FO}(\tau)$ und jedes $m \in N$, so dass alle freien Var. von φ zu x_1, \dots, x_m gehören, gibt es m -stell. Term $R_{\varphi, m} \in \text{RA}^+(\tau)$, so dass für alle τ -Strukt. A gilt: $R_{\varphi, m}^A = \{(a_1, \dots, a_m) \in A^m : A \models \varphi(a_1, \dots, a_m)\}$. Methode: (φ sei reduziert.) (1) Wenn φ Atom der Form $x_i = x_j$, setze $R_{\varphi, m} := \sigma_{i=j} \text{Univ}^m$. (2) Atom $\varphi := R x_1 \dots x_r$ wird durch Term $R_{\varphi, m} := \pi_{1, \dots, m} \sigma_{m+1=i_1} \dots \sigma_{m+s=i_s} (\text{Univ}^m \times R)$. (3) Für $\varphi := \neg \theta$ ist $R_{\varphi, m} := (\text{Univ}^m - R_{\theta, m})$. (4) Für $\varphi := \exists v \theta$ ist $R_{\varphi, m} := (R_{\theta, m} \cup R_{v, m})$. (5) Für $\varphi := \exists x_i \theta$ unterschiebe ($i_1 := \exists x_{m+1} \theta(x_1, \dots, x_{m+1})$, setze $R_{\varphi, m} := \pi_{1, \dots, m} R_{\theta, m+1}$. (ii) Für $\varphi := \exists x_i \theta(x_1, \dots, x_m)$ mit $i \leq m$ setze $R_{\varphi, m} := \pi_{1, \dots, i-1, m+1, i+1, \dots, m} R_{\theta, m+1}$.
- Theorie ist erf. Menge $T \subseteq \text{FO}(\tau)$ von Sätzen, die unter ψ abgeschl. ist, d.h. es gilt für alle τ -Sätze ψ : $T \models \psi \Rightarrow T \models \psi$. vollst., wenn für jeden Satz $\psi \in \text{FO}(\tau)$ ex. $T \models \psi$ oder $\neg\psi \in T$. Sei A τ -Strukt. Th. von A ist $\text{Th}(A) := \{\psi : A \models \psi\}$. $\text{Th}(A)$ ist vollst. Th. einer τ -Modellkl. K ist $\text{Th}(K) = \bigcap_{A \in K} \text{Th}(A)$. Sei Φ Ax.system für K , dann $\text{Th}(K) = \{\psi : \Phi \models \psi\}$.

- Jede Th. T lässt sich zu vollst. Th. erweitern; für jedes Modell $A \models T$ ist $\text{Th}(A)$ vollst. Erweiterung von T .
- Zwei τ -Strukt. A, B elementar äquivalent ($A \equiv B$), wenn $\text{Th}(A) = \text{Th}(B)$, d.h. wenn für alle τ -Sätze ψ gilt: $A \models \psi \Leftrightarrow B \models \psi$.
- Th. vollst. gdw. alle Modelle elem. äqu. Aus Isom.lemma folgt: isomorphe Strukt. elem. äqu.
- Quantorenrang: ($\text{qr}(\psi)$ einer Formel ψ) (1) $\text{qr}(\psi) = 0$ für quant.freie ψ . (2) $\text{qr}(\neg\psi) = \text{qr}(\psi)$. (3) $\text{qr}(\varphi \wedge \psi) = \max(\text{qr}(\varphi), \text{qr}(\psi))$ für $\varphi \in \{\wedge, \vee, \neg, \rightarrow\}$. (4) $\text{qr}(\exists x\psi) = \text{qr}(\psi) + 1$.
- τ -Strukt. A, B m -äquivalent ($A \equiv_m B$), wenn für alle τ -Sätze ψ mit $\text{qr}(\psi) \leq m$ gilt: $A \models \psi$ gdw. $B \models \psi$. Seien A, B τ -Strukt. und $\bar{a} = a_1, \dots, a_r, \bar{b} = b_1, \dots, b_r$ Tupel von Elem. aus A bzw. B . Dann $(A, \bar{a}) \equiv (B, \bar{b})$, wenn für alle τ -Formeln $\psi(x_1, \dots, x_r)$ gilt: $A \models \psi(\bar{a})$ gdw. $B \models \psi(\bar{b})$. Analog def. $(A, \bar{a}) \equiv_m (B, \bar{b})$.
- Sei τ rel. Signatur, A, B τ -Strukt. Ein lokaler (partieller) Isomorphismus von A nach B ist inj. Abb. $p : \text{Def}(p) \rightarrow B$, wobei $\text{Def}(p) \subseteq A$, so dass für alle $n \in N$, alle Rel.symb. $R \in R^n(\tau)$ und alle $a_1, \dots, a_n \in \text{Def}(p)$ gilt: $(a_1, \dots, a_n) \in R^A \Leftrightarrow (p a_1, \dots, p a_n) \in R^B$. Die Menge aller lokalen Isom. von A nach B wird mit $\text{Loc}(A, B)$ bezeichnet.
- Bild von p ist $\text{Bild}(p) := \{p a : a \in \text{Def}(p)\}$. Die leere Abb. p mit $\text{Def}(p) = \text{Bild}(p) = \emptyset$ ist lok. Isom. Ein nicht-leerer lok. Isom. ist Isom. zwischen den von $\text{Def}(p)$ und $\text{Bild}(p)$ induzierten Substrukt. von A und B . Wir identifizieren lok. Isom. p oft mit seinem Graphen, d.h. mit $\{(a, p a) : a \in \text{Def}(p)\}$, p endlich, wenn sein Graph endlich.
- Spiel $G_m(A, B)$: Sp. Herausf. (I) und Dupl. (II) auf Spielfeld aus Strukt. A, B resp. mit $A \cap B = \emptyset$. Partie aus m Zügen. Im i -ten Zug best. I entweder Elem. $a_i \in A$ oder $b_i \in B$. II antwortet, indem Elem. aus jeweils anderer Strukt. wählt. II gew. Partie, wenn

$((a_1, b_1), \dots, (a_m, b_m))$ lok. Isom. von A nach B ist. Sonst gew. I. Nach i Zügen in $G_m(A, B)$ Pos. $(A, a_1, \dots, a_i, B, b_1, \dots, b_i)$ erreicht. Verbleib. Teilspiel mit $m - i$ Zügen: $G_{m-i}(A, a_1, \dots, a_i, B, b_1, \dots, b_i)$. Gewinnstrat. von I bzw. II für (Teil-)Spiel ist Fkt., die in jeder erreichb. Pos. mögliche Züge nennt, mit denen er Partie gew., egal wie anderer spielt. I bzw. II gew. $G_m(A, B)$, wenn Gewinnstrat. hat. Für jedes (Teil-)Spiel hat genau ein Sp. Gewinnstrat.
- Spiel $G(A, B)$: In jeder Partie best. I $m \in N$, dann $G_m(A, B)$ gespielt. I gew. $G(A, B)$ gdw. $m \in N$ ex., so dass er $G_m(A, B)$ gew. II gew. $G(A, B)$ gdw. sie für jedes $G_m(A, B)$ Gewinnstrat.
- Satz (Ehrenfeucht, Fraisse): τ endl. und rel., A, B τ -Strukt. (1) Äqu. sind: (i) $A \equiv B$ (ii) II gewinnt E-F-Spiel $G(A, B)$. (2) Für alle $m \in N$ äquivalent: (i) $A \equiv_m B$ (ii) II gewinnt $G_m(A, B)$.
- Seien A, B τ -Strukt., $\bar{a} = a_1, \dots, a_r, \bar{b} = b_1, \dots, b_r \in B$. Wenn Formel $\psi(\bar{x})$ ex. mit $\text{qr}(\psi) = m$, so dass $A \models \psi(\bar{a})$ und $B \models \neg\psi(\bar{b})$, dann hat I Gewinnstrat. für $G_m(A, \bar{a}, B, \bar{b})$.
- Wenn es gelingt, Strukt. $A \in K, B \notin K$ zu finden, so dass II das $G(A, B)$ gewinnt, dann folgt, dass kein FO-Satz A und B unterscheiden kann, und damit auch kein FO-Satz K axiom.
- Konstruiere Folgen $(A_m)_{m \in N}, (B_m)_{m \in N}$ von τ -Strukt. so, dass für alle $m, A_m \in K, B_m \notin K$ und II $G_m(A_m, B_m)$ gewinnt. Die Annahme, dass K endl. axiom. ist, also $K = \text{Mod}(\psi)$ für ein $\psi \in \text{FO}(\tau)$, führt nun zu Widerspruch: Sei $m = \text{qr}(\psi)$. Nach Satz von E-F. ist $A_m \equiv_m B_m$. Also $A_m \models \psi$ gdw. $B_m \models \psi$. Dies unmöglich, da $A_m \in K$, aber $B_m \notin K$.
- Eigensch., die Rekursion (oder unbeschränkte Iteration) erfordern i.A. nicht FO-def.bar. Bsp.: (5.18) Sei $\tau = \{E\}$ (Graphensignatur). Es ex. keine Formel $\varphi(x, y) \in \text{FO}(\tau)$, die in jeder τ -Strukt. $A = (A, E)$ die transitive Hülle von E def., d.h. für die gilt: $A \models \varphi(a, b) \Leftrightarrow$ es gibt in A einen E-Pfad von a nach $b \Leftrightarrow$ es gibt $n > 0, c_0, \dots, c_n \in A$ mit $c_0 = a, c_n = b$ und $(c_i, c_{i+1}) \in E \forall i < n$. trans. Hülle: kleinste Rel. (d.h. geg. Rel. enthält und die trans. ist.
- Es gibt keinen Satz $\psi \in \text{FO}(\tau)$, so dass für jeden (endl., unger.) Graph $G = (V, E)$ gilt: $G \models \psi \Leftrightarrow G$ zusammenhängend. Wenn Satz 5.18 falsch wäre, dann gäbe es eine Formel $\varphi(x, y)$, die in G ausdrückt, dass ein Pfad von x nach y ex. Aber dann würde $\psi := \forall x \forall y \varphi(x, y)$ ausdrücken, dass G zusammenhängend ist. Bew.: Sei A_m Zyklus der Länge 2^m und B_m disjunkte Kopie zweier solcher Graphen. II gew. (A_m, B_m) .

Vollständigkeitssatz, Kompaktheitssatz und Unentscheidbarkeit der Prädikatenlogik

- σ bel. Sign., $C := \{c_1, c_2, \dots\}$ abz. viele, paarw. versch. Konst.symb. nicht in σ . $\psi(c_1, \dots, c_n) : \psi(x_1, \dots, x_n)$ mit freien Var. x_1, \dots, x_n durch Satz $\psi(c_1, \dots, c_n)$ ersetzt. $\tau = \sigma \cup C$. $\psi \in \text{FO}(\tau)$ oder $\Gamma \subseteq \text{FO}(\tau)$ meint Sätze bzw. Satzmenge. $\psi(x)$ meint: x kommt frei in ψ vor.
- SK für FO: Sequ. ist Ausdruck $\Gamma \Rightarrow \Delta$, wobei Γ, Δ endl. Satzmenge in $\text{FO}(\tau)$ Sequ. korrekt, wenn jedes Modell von Γ auch Modell mind. einer Formel aus Δ . Axiome: alle Sequ. der Form $\Gamma, \psi \Rightarrow \Delta, \psi$. Schlussregeln: die vom SK für AL und folgende:

$$(\exists \Rightarrow) \frac{\Gamma, \psi(c) \Rightarrow \Delta}{\Gamma, \exists x \psi(x) \Rightarrow \Delta}, \text{ wenn } c \text{ nicht in } \Gamma, \Delta, \psi(x) \quad (\Rightarrow \exists) \frac{\Gamma \Rightarrow \Delta, \psi(t)}{\Gamma \Rightarrow \Delta, \exists x \psi(x)}$$

$$(\Rightarrow \forall) \frac{\Gamma \Rightarrow \Delta, \psi(c)}{\Gamma \Rightarrow \Delta, \forall x \psi(x)}, \text{ wenn } c \text{ nicht in } \Gamma, \Delta, \psi(x) \quad (\forall \Rightarrow) \frac{\Gamma, \psi(t) \Rightarrow \Delta}{\Gamma, \forall x \psi(x) \Rightarrow \Delta}$$

$$(S \Rightarrow) \frac{\Gamma, \psi(t) \Rightarrow \Delta}{\Gamma, \psi(t') \Rightarrow \Delta} \quad (\text{Existenz}) \quad (\Rightarrow S) \frac{\Gamma \Rightarrow \Delta, \psi(t)}{\Gamma, t=t' \Rightarrow \Delta, \psi(t')} \quad (\text{Substitution})$$

$$(\Rightarrow) \frac{\Gamma, t=t' \Rightarrow \Delta}{\Gamma \Rightarrow \Delta} \quad (\text{Gleichheitsregel}) \quad \Gamma, t=t' \Rightarrow \Delta, \psi(t')$$

- $t = t'$ meint: Es kann entweder $t = t'$ oder $t' = t$ verwendet werden.
- Menge ableitbarer Sequ.: kleinste Menge, die alle Axiome umfasst und mit jeder Instanz der oberen Zeile einer Schlussregel auch die entsprechende Instanz der unteren Zeile enthält. Beweis ist beschr. Baum, so dass alle Blätter mit Axiomen, alle inneren Knoten mit der Konklusion einer Schlussregel und deren Kinder mit den Prämissen derselben Regel beschriftet.
- Korrektheitssatz für den SK: Jede im SK ableitbare Sequ. gültig. Der Satz impliziert: Wenn $\Phi \vdash \psi$, dann auch $\Phi \models \psi$.
- Sei $\Phi \subseteq \text{FO}(\sigma)$ Satzmenge. Satz ψ ableitbar aus Axiomensystem Φ ($\Phi \vdash \psi$), wenn endl. Teilmenge Γ von Φ ex., so dass Sequ. $\Gamma \Rightarrow \psi$ im SK ableitbar. Sequ. $\Gamma \Rightarrow \Delta$ ableitbar aus Φ , wenn ableitbare Sequ. $\Gamma, \Gamma \Rightarrow \Delta$ ex., mit $\Gamma' \subseteq \Gamma$. Ableitbarkeit von Sequ. und von einzelnen Sätzen im Wesentlichen austauschbare Begriffe, denn Sequ. $\Gamma \Rightarrow \Delta$ ableitbar aus Φ gdw. $\Phi \vdash \bigwedge \Gamma \wedge \bigvee \Delta$.
- Satzmenge Φ aus denen jeder Satz (der entsprechenden Signatur) ableitbar ist, heißen inkonsistent. Inkonsistente Mengen unerfüllbar, aufgrund Korrektheit von SK. Φ konsistent gdw. jede endl. Teilmenge von Φ konsistent.
- Vollständigkeitssatz für den SK: Für jede Satzmenge $\Phi \subseteq \text{FO}(\sigma)$ und jeden Satz $\psi \in \text{FO}(\sigma)$ gilt: (i) $\Phi \models \psi \Leftrightarrow \Phi \vdash \psi$. (ii) Φ erfüllbar $\Leftrightarrow \Phi$ konsistent.
- Herbrandstrukt. zur Sign. τ ist τ -Strukt. \mathcal{H} , deren Univ. Menge aller Grundterme von τ ist und deren Fkts.symb. durch ihre natürl. Op. auf Termen interpret. Für n -stell. $f \in \tau$ ist $f^{\mathcal{H}}(t_1, \dots, t_n) := f t_1 \dots t_n$. Interpret. der Rel.symb. über τ bel. Herbrandstrukt. \mathcal{H} ist Strukt., deren algebraisches Redukt gerade Termalgebra über leerer Var.menge ist. Beachte: in \mathcal{H} jeder Grundterm durch sich selbst interpret. $t^{\mathcal{H}} = t$.
- Sei Σ Menge von atom. τ -Sätzen. Mit $\mathcal{H}(\Sigma)$ bezeichnen wir Herbrandstrukt. mit folgender Interpret. der Rel.symb.: für n -stell. $R' \in \tau$ ist $R^{\mathcal{H}(\Sigma)} = \{(t_1, \dots, t_n) : R t_1 \dots t_n \in \Sigma\}$.
- I.A. $\mathcal{H}(\Sigma)$ kein Modell von Σ : Seien t, t' zwei (syntaktisch) versch. Terme, so dass aber ein τ -Satz $t = t'$ enthält. Dann ist $\mathcal{H}(\Sigma)$ Modell von $t \neq t'$, also kein Modell von Σ .
- Eine Menge Σ von atomaren Sätzen (in FO) ist abgeschlossen unter Subst., wenn für jede atomare Formel $\psi(x)$ und alle Grundterme $t, t' \in T(\tau)$ gilt: (i) Σ enthält $t = t'$. (ii) Wenn $t = t'$ und $\psi(t)$ zu Σ gehören, dann auch $\psi(t')$.

- Für bel. Grundterme $t, t' \in T(\tau)$ setze: $t \sim t'$ gdw. Σ enthält die Formel $t = t'$.
- Sei Σ abgeschlossen unter Subst. Dann ist \sim Kongruenzrelation auf $\mathcal{H}(\Sigma)$.
- Bilde Faktorstrukt. $A(\Sigma) := \mathcal{H}(\Sigma) / \sim$. [z. Bezeichnung Äqu.klasse von t bzgl. \sim ; Universum von $A(\Sigma)$ ist $\{[t] : t \text{ Grundterm in } T(\tau)\}$. In $A(\Sigma)$ wird jeder Grundterm t durch seine Äqu.klasse interpret.: $t^A(\Sigma) := [t]$. $A(\Sigma)$ heißt das kanonische Modell von Σ .
- Für jeden atomaren Satz ψ aus $\text{FO}(\sigma)$ gilt: $A(\Sigma) \models \psi \Leftrightarrow \Sigma \models \psi$.
- Löwenheim, Skolem: Jede erf., abzählbare Satzmenge hat abzählbares Modell.
- Kompaktheitssatz von FO: Für jede Menge $\Phi \subseteq \text{FO}(\tau)$, $\psi \in \text{FO}(\tau)$, (i) $\Phi \models \psi$ gdw. endl. Teilmenge $\Phi_0 \subseteq \Phi$ ex., so dass $\Phi_0 \models \psi$. (ii) Φ erf. gdw. endl. Teilmenge von Φ erf. Bew. (mit Vollst.satz): (i) $\Phi \vdash \psi$ gdw. $\Phi_0 \vdash \psi$ für endl. Teilmenge $\Phi_0 \subseteq \Phi$. (ii) Φ kons. gdw. jede endl. Teilmenge von Φ kons. Da nach Vollst.satz Formelmenge erf. gdw. sie kons., und Folg.beziehung mit Ableit.beziehung zus.fällt, ergeben sich semant. Aussagen des Komp.satzes. Äqu. d. Auss.: $\Phi \models \psi \Leftrightarrow \Phi \Rightarrow \psi$ ex. endl. $\Phi_0 \subseteq \Phi$ mit $\Phi_0 \models \psi$, Φ unerf. \Leftrightarrow ex. endl. unerf. $\Phi_0 \subseteq \Phi$.

- Kl. der Körper der Char.0 ist nicht endl. axiom. Bew: Sei $\psi \in \text{FO}(\tau_{\text{Ar}})$ bel. Satz, der in allen Körper der Char.0 gilt; also $\Phi_0 \models \psi$. Aus Komp.satz folgt, dass Primzahl q ex., so dass $\{\psi \text{ Körper}\} \cup \{\neg \chi_p : p < q, p \text{ Primzahl}\} \models \psi$. Also gilt ψ in allen Körpern mit hinreichend großer Char. und axiom. also nicht die Körper der Char.0.
- Sei $\Phi \subseteq \text{FO}(\tau)$ Satzmenge mit bel. großen endl. Modellen (d.h. für jedes $n \in N$ gibt es Modell $A \models \Phi$ mit endl. A und $|A| > n$). Dann hat Φ unendl. Modell.
- Kl. aller endl. τ -Strukt. nicht FO-axiom. Ebenso Kl. aller endl. Gruppen, Körper, Graphen.
- Menge A mind. so mächtig wie Menge B ($|A| \geq |B|$), wenn inj. Fkt. $f : B \rightarrow A$ ex.
- aufsteig. Satz von Löwenheim-Skolem: Φ besitze unendl. Modell. Dann ex. zu jeder Menge M ein Modell $D \models \Phi$ über einem Universum D , welches mind. so mächtig wie M ist.
- $[B : A \equiv B]$ ist kleinste axiom. Modellklasse, die A enthält. Nach Isomorphielemma sind isomorphe Strukt. auch elementar äquivalent.
- Sei A unendl. Strukt. Dann ex. Strukt. B mit $A \equiv B$, aber $A \not\equiv B$. Insbesondere Isomorphiekl. $[B : A \equiv B]$ von A nicht axiom. in FO.
- Arithmetik ist Theorie $\text{Th}(\mathcal{N})$ der Strukt. $\mathcal{N} = (N, +, \cdot, 0, 1)$. Nichtstandardmodell der Arithmetik ist zu \mathcal{N} äqu., aber nicht zu \mathcal{N} isomorphe τ_{Ar} -Strukt.
- Es gibt abzählbares Nichtstandardmodell der Arithmetik.
- Klass. Entsch.problem math. Logik: Konstr. Alg., die zu $\psi \in \text{FO}$ entschn., ob Erf.: sei erf. oder nicht. Gültig: ob sie all.gültig. Beweisbar: ob aus leerer Hypothese ableitb. (voller, vollst. Bew.kalkül für FO zugrunde). Alle äqu., da ψ erf. gdw. $\neg\psi$ all.gültig. Nach Vollst.satz Formel all.gültig gdw. sie ableitbar.

- PCP: Geg. Folge $F = (u_1, v_1), \dots, (u_k, v_k)$ von Wortpaaren mit $u_i, v_i \in \{0, 1\}^*$. Frage: Ex. Indexfolge i_1, \dots, i_l , so dass $u_{i_1} \dots u_{i_l} = v_{i_1} \dots v_{i_l}$ (eine Lösung)?
- Post: Das PCP ist unentscheidbar. Bew.: Wir zeigen, dass man Eingaben für das PCP durch Reduktionsalg. in FO-Formeln transformieren kann, so dass geg. PCP-Eingabe eine Lösung zulässt gdw. resultierende FO-Formel allgemeingültig. Daraus folgt, dass kein Alg. die Gültigkeit von FO-Formeln entscheiden kann. Gäbe es einen solchen Entsch.alg., dann könnte man PCP lösen, indem man PCP mit Red.alg. auf FO-Formeln transformiert und dann mit Entsch.alg. best., ob erhaltene Formel allgemeingültig.
- Church, Turing: Gültig.problem (und damit Erf.problem) von FO unentscheidbar.

- Sonstiges
 - $\psi \wedge (\varphi \vee \theta) \equiv (\psi \wedge \varphi) \vee (\psi \wedge \theta)$
 - $\psi \vee (\varphi \wedge \theta) \equiv (\psi \vee \var$